

ÍNDICE

	Pág.
PRESENTACIÓN	13
 REGLAS EPISTEMOLÓGICAS, INTRAEPISTEMOLÓGICAS Y NEUTRALES	
LOS HECHOS, LAS PALABRAS Y LAS PRESUNCIONES, <i>por Diego Dei Vecchi</i>	19
1. INTRODUCCIÓN: DE LOS HECHOS A LAS PRESUNCIONES	19
2. PALABRAS MÁS, PALABRAS MENOS	22
3. «PRESUNCIÓN» ES SOLO UNA PALABRA DE TRES SÍLABAS	26
4. MANUALES DE USO DEL VOCABLO «PRESUNCIÓN».....	30
4.1. Las presunciones como inferencias probatorias.....	30
4.2. Reducir no es esclarecer	32
4.2.1. El reduccionismo conceptual, de la equivocidad a la inconsistencia	35
4.2.2. El reduccionismo y las consecuencias prácticas.....	38
4.2.3. El reduccionismo conceptual y la inderrotabilidad de las presunciones iuris et de iure.....	44
5. EL REDUCCIONISMO Y LA IDEOLOGÍA ENCUBIERTA.....	45
BIBLIOGRAFÍA	47

	Pág.
PRUEBAS NUEVAS, <i>SOLO</i> NUEVAS. REPENSANDO LA ADMISIBILIDAD DE PRUEBAS DURANTE EL JUICIO PENAL, por Mónica A. Traballini	51
1. INTRODUCCIÓN	51
2. EL FUNDAMENTO DE LAS RESTRICCIONES A LA ADMISIBILIDAD DE PRUEBAS NUEVAS	53
3. LAS REGULACIONES PROCESALES DE LA ADMISIÓN DE PRUEBAS NUEVAS	56
3.1. Pruebas nuevas en casos estándar	57
3.2. Pruebas nuevas en casos de modificación de la acusación.....	61
4. REFORMULACIÓN DE LA REGLA DE ADMISIBILIDAD	62
5. CIERRE	64
BIBLIOGRAFÍA	64

LA MOTIVACIÓN FÁCTICA

RAZONANDO CON HECHOS Y DERECHO: TRAS LOS CRITERIOS MÍNIMOS DE RACIONALIDAD JUDICIAL, por Flavia Carbonell Bellolio	71
1. LOS HECHOS EN EL DERECHO	72
1.1. De los hechos autoevidentes a la incertidumbre fáctica.....	73
1.2. La distinción entre hecho y derecho.....	74
1.3. Un modelo de conocimiento judicial de hechos y su institucionalización.....	76
2. LA RACIONALIDAD EN LA ACTIVIDAD JUDICIAL	82
2.1. La racionalidad lógica	85
2.2. La racionalidad empírica o epistemológica.....	85
2.3. La racionalidad interpretativa.....	86
2.4. La racionalidad del autoprecedente.....	89
3. CONCLUSIONES	90
BIBLIOGRAFÍA	92

LA MOTIVACIÓN DE LAS DECISIONES JUDICIALES Y EL CONTROL DE LOS SESGOS COGNITIVOS EN EL RAZONAMIENTO PROBATORIO, por Daniela Accatino	95
1. MARINA GASCÓN, LA CONCEPCIÓN COGNOSCITIVISTA DE LA PRUEBA Y LA MOTIVACIÓN DE LOS HECHOS	95

	Pág.
2. LA FUNCIÓN DE LA MOTIVACIÓN DE LAS SENTENCIAS RESPECTO DEL PROPIO JUZGADOR.....	96
3. EL DESAFÍO DE LOS SESGOS COGNITIVOS IMPLÍCITOS QUE PUEDEN INCIDIR EN LA DECISIÓN PROBATORIA.....	98
4. EL ESCEPTICISMO FRENTE A LA MOTIVACIÓN COMO MECANISMO DE CONTROL DE SESGOS COGNITIVOS.....	100
5. REFORZAR EL FILTRO DE LO JUSTIFICABLE	103
BIBLIOGRAFÍA	106
LA MOTIVACIÓN DE LA PRUEBA (EN SERIO), por Marina Gascón Abellán	111
1. MOTIVAR (TAMBIÉN) LA DECISIÓN SOBRE LOS HECHOS PROBADOS	111
2. CÓMO MOTIVAR «EN SERIO»	115
2.1. La motivación debe ser un «discurso justificativo»	115
2.1.1. Justificar, no explicar	115
2.1.2. El relato, por sí solo, no justifica la decisión	116
2.2. Contenido y forma de una motivación en serio.....	117
2.2.1. Contenido: las «razones» del discurso justificativo.....	117
2.2.2. Forma: las «características» del discurso justificativo ..	119
2.3. La «suficiencia» de la motivación.....	120
3. LOS ENEMIGOS DE LA MOTIVACIÓN.....	122
3.1. Motivación tácita o implícita.....	122
3.2. Motivación «por remisión» o <i>per relationem</i>	123
3.3. Motivación «seccionada» o «por selección» de pruebas.....	125
3.4. Motivación debilitada o inexistente de las pruebas personales..	126
3.5. Motivación debilitada o inexistente de las pruebas periciales ...	128
3.6. Motivación incomprensible.....	131
4. LA MINIMALIZACIÓN (DEL CONTENIDO) DE LA MOTIVACIÓN	132
4.1. La concepción «minimalista» de la motivación	132
4.2. Motivación suficiente vs. decisión correcta. ¿Un apoyo al minimalismo?.....	133
5. CONCLUSIÓN: LA IMPORTANCIA DE MOTIVAR «EN SERIO».....	136
BIBLIOGRAFÍA	139

LA PRUEBA PERICIAL

SOBRE LA APARENTE INCOMPATIBILIDAD ENTRE AUTONOMÍA Y DEFERENCIA, <i>por Florencia Rimoldi</i>	145
1. LA DEFERENCIA EN EL BANQUILLO DE LOS ACUSADOS	146
2. UNA DEFENSA DE LA DEFERENCIA	152
2.1. Deferencia vs. «dogma de fe»	152
2.2. ¿Qué autonomía?.....	156
3. CONCLUSIONES: LA DEFERENCIA «ABSUELTA» Y UN CAMBIO DE FOCO	164
BIBLIOGRAFÍA	165

REVISITANDO LA IDEA DE DEFERENCIA JUDICIAL: UNA CONTRIBUCIÓN PARA PENSAR LA RELACIÓN ENTRE EXPERTOS Y TOMADORES DE DECISIÓN, <i>por Rachel Herdy</i> ...	167
1. INTRODUCCIÓN	167
2. LOS ANTECEDENTES DE LA DISCUSIÓN	169
3. LA DEFERENCIA Y LA EDUCACIÓN.....	171
4. LOS ARGUMENTOS DE GASCÓN PARA LA SUPERACIÓN DE LA DEFERENCIA.....	175
5. UNA CRÍTICA A LOS ARGUMENTOS DE GASCÓN	178
5.1. ¿Existe un exceso de confianza en las ciencias forenses?.....	178
5.2. La ubicuidad de la dependencia epistémica	179
5.3. La estructura de la deferencia racional.....	181
5.4. La deferencia es más legítima que la educación	184
5.5. La deferencia es característica del razonamiento judicial.....	185
6. CONCLUSIÓN	186
BIBLIOGRAFÍA	187

¿Y CÓMO SABEMOS QUE SU TEORÍA O MÉTODO FUNCIONA? SOBRE LA VALIDEZ DEL CONOCIMIENTO EXPERTO Y LA ADMISIÓN DE LAS PRUEBAS PERICIALES, <i>por Carmen Vázquez</i>	191
1. INTRODUCCIÓN	192
2. ¿DE QUÉ HABLAMOS CUANDO HABLAMOS DE LA CALIDAD DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO?.....	197

	<u>Pág.</u>
3. LA VALIDACIÓN DEL CONOCIMIENTO Y NUESTRO CONOCIMIENTO SOBRE ESA VALIDACIÓN	204
4. DE NUEVO SOBRE LA ADMISIÓN: EL CONTENIDO DE INFORMES PERICIALES QUE INFORMEN	216
5. TRES BREVÍSIMAS CONCLUSIONES	220
BIBLIOGRAFÍA	221