

ÍNDICE

PARTE I. LA NOCIÓN DE ARBITRAJE Y LA TENSIÓN ENTRE APERTURA Y RESTRICCIÓN HACIA EL ARBITRAJE

1. Comentario introductorio

- 1.1. La noción de arbitraje
- 1.2. La libertad de las partes para elegir el foro
- 1.3. Formalidades para el acceso al arbitraje
- 1.4. Obstáculos jurídicos para el acceso al arbitraje

2. Estados Unidos

- Kulukundis Shipping Co., S/A, v. Amtorg Trading Corporation, 126 F.2d 978 (1942)
- The Bremen v. Zapata Off-Shore Co., 407 U.S. 1 (1972)
- Frydman et al. v. Cosmair, Inc. et al., 1995 WL 404841 (S.D.N.Y. 1995)

3. Francia

- Compagnie L'Alliance c. Prunier, Corte de Casación francesa (Sala Civil), sentencia de 10 de julio de 1843

PARTE II. EL ACUERDO ARBITRAL: SU ALCANCE Y APLICACIÓN

1. Comentario introductorio

- 1.1. Separabilidad del acuerdo arbitral
- 1.2. Kompetenz-Kompetenz
 - 1.2.1. Estados Unidos
 - 1.2.2. Francia
 - 1.2.3. Inglaterra
- 1.3. La aplicación de la autonomía y la Kompetenz-Kompetenz formuladas en EE. UU., Francia e Inglaterra en la jurisprudencia latinoamericana
- 1.4. Derecho aplicable al acuerdo arbitral
 - 1.4.1. Estados Unidos
 - 1.4.2. Francia
 - 1.4.3. Inglaterra
- 1.5. Arbitrabilidad sustantiva
- 1.6. Las partes del acuerdo de arbitraje: los no signatarios
 - 1.6.1. Estados Unidos
 - 1.6.2. Francia
 - 1.6.3. Inglaterra

1.6.4. Influencia de las doctrinas jurisprudenciales sobre no signatarios en la jurisprudencia latinoamericana

2. Estados Unidos

Prima Paint Corp. v. Flood & Conklin Manufacturing Co., 388 U.S. 395 (1967)
Ledee v. Ceramiche Ragno, 684 F.2d 184 (1st Cir. 1982)
Rhone Mediterranee Compagnia Francese v. Lauro, 712 F.2d 50 (3d Cir. 1983)
Mediterranean Enters., Inc. v. Ssangyong Corp. 708 F.2d 1458 (1983)
Mitsubishi Motors Corp. v. Soler Chrysler-Plymouth, 473 U.S. 614 (1985)
Apollo Comput., Inc. v. Berg, 886 F.2d 469 (1st Cir. 1989) 164
Thomson-csf, S.a. v. American Arbitration Association, 64 F.3d 773 (2d Cir. 1994)
First Options of Chicago, Inc. v. Kaplan, 514 U.S. 938 (1995)
China Minmetals Materials Imp. & Exp. Co. v. Chi Mei Corp., 334 F.3d (2003)
Bridas S.A.P.I.C. v. Government of Turkmenistan, 447 F.3d 411 (5th Cir. 2006)
GE Energy Power Conversion France SAS, Corp. v. Outokumpu Stainless USA, LLC, 590 U.S. __ (1 de junio de 2020)

3. Francia

Éts. Raymond Gosset c. Sté Carapelli, Corte de Casación francesa, Sala Civil No. 1, Sentencia de 7 de mayo de 1963, n. 58-12874 (Arrêt Gosset)
Sté Isover-Saint-Gobain c. Stes. Dow Chemical France et al., Tribunal de Apelación de París, Sentencia de 21 de octubre de 1983
Municipalité de Khoms El Mergeb c. Société Dalico, Corte de Casación francesa, Sala Civil No. 1, Sentencia de 20 de diciembre de 1993, Recurso de Casación No. 91-16828 (Arrêt Dalico)
Copropriété Maritime Jules Verne, et al. c. ABS – American Bureau of Shipping, Corte de Casación francesa, Sala Civil No. 1, Demanda No. T 03-12.034, Decisión de rechazo del recurso de casación de 7 de junio de 2006

4. Inglaterra

Fiona Trust & Holding Co. v. Privoalov, [2007] UKHL 40
Dallah Real Estate and Tourism Holding Company v. The Ministry of Religious Affairs, Government of Pakistan, [2010] UKSC 46
Enka Insaat ve Sanayi AS v. OOO Insurance Company Chubb, [2020] UKSC 38

PARTE III. EL PROCEDIMIENTO ARBITRAL. EL TRIBUNAL ARBITRAL. LAS MEDIDAS PROVISIONALES

1. Comentario introductorio

- 1.1. El derecho aplicable al arbitraje
- 1.2. Múltiples partes y el principio de la igualdad de las partes en el nombramiento del tribunal arbitral
- 1.3. Independencia e imparcialidad de los árbitros

1.4. Las medidas provisionales en el proceso arbitral

2. Estados Unidos

Commonwealth Coatings v. Continental Cas., 393 U.S. 145 (1968)

Carolina Power & Light Co. v. Uranex, 451 F. Supp. 1044 (N.D. Cal. 1977)

Marc Rich & Co., A.G. v. Transmarine Seaways Corp. of Monrovia, 443 F. Supp. 386 (1978)

Sperry International Trade, Inc. v. Government of Israel, 689 F.2d 301 (2d Cir. 1982)

Stephen Blumenthal and Les Fein v. Merrill Lynch, Pierce, Fenner & Smith, Inc., 910 F.2d 1049 (1990)

Karaha Bodas Co., LLC v. Perushahaan Pertamina Minyak Dan Gas Bumi Negara, et al., 364 F.3d 274 (5th Cir. 2004)

3. Francia

Société BKMI et Siemens c. Société Dutco, Corte de Casación francesa, Sala Civil No. 1, Sentencia de 7 de enero de 1992, recurso de Casación No. 89-18.708 y 89-18.726 (Arrêt Dutco)

V. c. Société Raoul Duval c. société Merkuria Sucden, Corte de Apelación de París, Sala Civil No. 1, Sentencia de 2 de julio de 1992

4. Inglaterra

Union of India v. McDonnell Douglas Corporation, High Court of Justice, Queen's Bench, Not Indicated, Sentencia de 22 de diciembre de 1992

Channel Tunnel Group Ltd. v. Balfour Beatty Construction Ltd., [1993] AC 334

Halliburton Company (Appellant) v. Chubb Bermuda Insurance Ltd., [2020] UKSC 48

PARTE IV. RECURSOS CONTRA EL LAUDO ARBITRAL Y EL RECONOCIMIENTO Y EJECUCIÓN DE LAUDOS ARBITRALES EXTRANJEROS

1. Comentario introductorio

1.1. Los efectos del laudo arbitral

1.2. La anulación de los laudos arbitrales

1.2.1. Bases jurídicas y procedimiento aplicable a la anulación

1.2.2. El tribunal competente para decidir sobre la anulación

1.2.3. Anulación basada en el exceso de poderes de los árbitros

1.2.4. Anulación basada en el orden público

1.3. El reconocimiento y ejecución de los laudos arbitrales extranjeros: características fundamentales del sistema de la Convención de Nueva York

1.4. Poniendo a prueba el mecanismo de la Convención de Nueva York: el reconocimiento y ejecución de laudos anulados en la sede del arbitraje

1.4.1. Una aproximación conceptual al reconocimiento y ejecución de laudos anulados

1.4.2. La aproximación desde la ponderación entre reconocimiento del laudo y de la sentencia judicial que lo anula

1.4.3. Reconocimiento de laudos anulados en situaciones de atentado a principios básicos de honestidad, justicia natural y política pública en Inglaterra y otras jurisdicciones

1.4.4. La aproximación desde la idea de que el arbitraje constituye una justicia internacional desvinculada de cualquier orden jurídico estatal

1.5. Anulación y reconocimiento en el mismo estado

1.5. Impacto de la jurisprudencia comparada en América Latina en lo referente a procedimientos de anulación y de reconocimiento y ejecución de laudos arbitrales

1.5.1. Determinación de laudos arbitrales a efectos de reconocimiento y ejecución, y anulación

1.5.2. El tribunal competente para anular un laudo arbitral

1.5.3. El alcance de la anulación de los laudos arbitrales

1.5.4. Los estándares sobre la violación del debido proceso como causal de rechazo del reconocimiento y la ejecución

1.5.5. La política pública como motivo para rechazar el reconocimiento y ejecución

2. Estados Unidos

Parsons & Whittemore Overseas Co. v. Société Générale de L'Industrie du Papier (RAKTA), 508 F.2d 969 (1974)

International Standard Electric Corporation v. Bidas Sociedad Anónima Petrolera, Industrial y Comercial, 745 F. Supp. 172 (S.D.N.Y. 1990)

Matter of Chromalloy Aeroservices v. Arab Republic of Egypt, 939 F.Supp. 907 (D.D.C. 1996)

Yusuf Ahmed Alghanim & Sons, W.L.L. v. Toys "R" US, Inc., 126 F.3d 15 (2d Cir. 1997)

Baker Marine v. Chevron, 191 F.3d 194 (2d. Cir. 1999)

Publicis Communications, et al., v. True North Communications Inc., 206 F.3d 725 (7th Cir. 2000)

Karaha Bodas v. Perusahaan Pertambangan Minyak, 335 F.3d 357 (5th Cir. 2003)

TermoRio v. Electranta, 487 F.3d 928 (2007)

Hall Street Associates, L.L.C. v. Mattel, Inc., 552 U.S. 576 (2008)

BG Group PLC v. Republic of Argentina, 572 U.S. 25 (2014)

Corporación Mexicana De Mantenimiento Integral, S. De R.L. De C.V. v. Pemex-Exploración Y Producción, No. 13-4022 (2d Cir. 2016)

3. Francia

SNF SAS c. Cytec Industries BV, Corte de Casación francesa, Sala Civil No. 1, Caso No. 0651.320, sentencia de 4 de junio de 2008

European Gas Turbines SA c. société Westman International Ltd., Tribunal de Apelación de Paris, Sala Civil No. 1, Sentencia de 30 de septiembre de 1993

Putrabali Adyamulia c. Rena Holding, Corte de Casación francesa, Sala Civil No. 1, Caso N.º 05-18.053, Sentencia de 29 de junio de 2007 (Arrêt Putrabali)

Hilmarton Ltd. c. Omnium de Traitement et de Valorisation S.A., Corte de Casación francesa, Sala Civil No. 1, Caso No. 92-15.137, Sentencia de 23 de marzo de 1994 (Arrêt Hilmarton)

4. Inglaterra

Yukos Capital S.à.r.L. v. OJSC Rosneft Oil Company, [2012] EWCA Civ 855

BIBLIOGRAFÍA EN LENGUA ESPAÑOLA

ÍNDICE ANALÍTICO