

Índice general

| | <i>Página</i> |
|--|---------------|
| ABREVIATURAS | 25 |
| PRÓLOGO | 29 |
| AGRADECIMIENTOS | 33 |
| | |
| INTRODUCCIÓN | 35 |
| 1. Justificación y propósito | 35 |
| 2. Antecedentes | 36 |
| 3. Concepto de complejidad | 37 |
| 4. Estructura de esta obra | 40 |
| 5. Metodología empleada | 42 |
| | |
| CAPÍTULO PRIMERO | |
| EL OBJETO DEL PROCESO PENAL | 45 |
| 1. Complejidad y objeto del proceso penal | 45 |
| 2. Aproximación conceptual | 47 |
| 2.1. <i>La pretensión</i> | 51 |
| 2.2. <i>La acción</i> | 55 |
| 2.3. <i>El hecho punible</i> | 59 |
| 3. Identificación del hecho | 59 |
| 3.1. <i>Utilidad</i> | 59 |
| 3.2. <i>Criterios</i> | 61 |

| | <i>Página</i> |
|--|---------------|
| 3.2.1. Naturalista | 62 |
| 3.2.1.1. Limitaciones del criterio naturalista | 63 |
| 3.2.2. Normativo | 65 |
| 3.2.2.1. Actos típicos de ejecución | 67 |
| 3.2.2.2. Bien jurídico protegido | 69 |
| 4. Individualización del hecho | 71 |
| 4.1. <i>En el concurso ideal</i> | 73 |
| 4.1.1. En el principio acusatorio | 76 |
| 4.1.2. En la cosa juzgada | 80 |
| 4.1.3. En el principio <i>non bis in idem</i> | 82 |
| 4.1.3.1. Jurisprudencia europea sobre el <i>non bis in idem</i> | 85 |
| 4.1.3.2. Influencia en las normas de conexión de la Fiscalía Europea | 88 |
| 4.2. <i>En el delito continuado</i> | 93 |
| 4.2.1. En la cosa juzgada | 97 |
| 4.2.2. En el principio acusatorio | 105 |
| 5. Caracterización: indivisibilidad y unidad | 106 |
| 5.1. <i>Regla general de unidad de objeto</i> | 110 |
| 5.1.1. Fundamento | 110 |
| 5.2. <i>Excepciones a la regla de unidad de objeto</i> | 112 |
| 5.2.1. Pluralidad de objetos y unidad de procedimiento (acumulación) | 113 |
| 5.2.2. Pluralidad de objetos y de procedimientos (separación) | 113 |
| 5.2.3. Unidad de objeto y pluralidad de procedimientos (ruptura?) | 113 |
| 5.2.3.1. Pluralidad sucesiva de procesos | 115 |
| 5.2.3.2. Pluralidad simultánea de procesos | 115 |
| 5.3. <i>Configuración progresiva</i> | 117 |
| 5.3.1. Extensión del ámbito objetivo del proceso penal ... | 119 |

CAPÍTULO SEGUNDO

| | |
|---|-----|
| ACUMULACIÓN DE OBJETOS. CONEXIDAD, COMPLEJIDAD Y MACROPROCESO | 121 |
| 1. La conexión en el proceso penal | 122 |
| 1.1. <i>Naturaleza: ¿penal o procesal?</i> | 123 |
| 1.2. <i>Tipos de conexión</i> | 124 |
| 1.2.1. De delitos y de procedimientos | 124 |
| 1.2.2. Sustancial y procesal | 124 |
| 1.2.3. Formal y material | 125 |
| 1.2.4. Objetiva y subjetiva | 125 |
| 1.2.5. Homogénea y heterogénea | 128 |
| 1.3. <i>Conexión y competencia</i> | 128 |
| 1.4. <i>Fundamento de la conexión</i> | 131 |
| 1.5. <i>Límites a la conexión: la separación</i> | 134 |
| 1.6. <i>Conexión y complejidad</i> | 136 |
| 1.7. <i>Evolución de la regulación: pasado, presente y futuro</i> | 138 |
| 1.7.1. Reforma de 2015 | 139 |
| 1.7.1.1. Conexidad necesaria antes de la reforma .. | 142 |
| 1.7.1.2. Conexidad necesaria tras la reforma | 144 |
| 1.7.1.3. Modificaciones en los nexos de conexión .. | 147 |
| 1.7.2. Propuesta del Anteproyecto de Ley de Enjuiciamiento Criminal de 2020 | 152 |
| 1.7.2.1. Regla de unidad de objeto | 153 |
| 1.7.2.2. Supuestos de conexión | 153 |
| 1.7.2.3. Supuestos de separación de procesos | 156 |
| 1.7.2.4. Competencia | 158 |
| 2. La complejidad del proceso penal | 161 |
| 2.1. <i>Significado del término</i> | 161 |
| 2.2. <i>Complejidad y objeto del proceso</i> | 162 |
| 2.2.1. Multiplicidad de hechos | 163 |

| | <i>Página</i> |
|---|---------------|
| 2.2.2. Multiplicidad de sujetos pasivos del proceso | 163 |
| 2.2.2.1. Personas físicas | 163 |
| 2.2.2.2. Personas jurídicas | 165 |
| 2.2.3. Multiplicidad de víctimas y perjudicados | 171 |
| 2.2.4. Multiplicidad de acciones | 175 |
| 2.3. <i>Complejidad y partes procesales</i> | 182 |
| 2.3.1. La acusación particular y la víctima del delito | 182 |
| 2.3.1.1. Complejidad por la intervención procesal de las víctimas | 183 |
| 2.3.1.2. Acusación popular | 187 |
| 2.3.2.1. Fundamento | 188 |
| 2.3.2.2. Complejidad por el abuso de la acción popular | 191 |
| 2.3.2.3. Limitaciones a su ejercicio | 191 |
| A) Ámbito subjetivo | 192 |
| B) Ámbito objetivo | 195 |
| C) Momento temporal | 197 |
| D) Interés legítimo | 197 |
| E) Prestación de caución | 198 |
| 2.3.3. Agrupación de acusaciones | 199 |
| 2.3.3.1. Populares | 202 |
| 2.3.3.2. Particulares | 206 |
| 2.3.4. Parte acusada | 212 |
| 2.3.4.1. Complejidad por la intervención procesal de las defensas | 212 |
| 2.3.5. Ministerio Fiscal | 217 |
| 2.3.5.1. Organización de la Fiscalía y causas complejas | 221 |
| 2.3.6. Actor civil y responsable civil | 223 |

| | <i>Página</i> |
|--|---------------|
| 2.3.6.1. Complejidad por el ejercicio conjunto de la acción civil | 225 |
| 2.3.6.2. Responsable civil en la liquidación vinculada a delito | 225 |
| 2.4. <i>Complejidad y tiempo</i> | 230 |
| 2.4.1. Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas | 231 |
| 2.4.1.1. Atenuante de dilaciones indebidas y complejidad | 233 |
| 2.4.1.2. Atenuante, complejidad y acumulación | 237 |
| 2.4.2. Plazos de instrucción | 240 |
| 2.4.2.1. Atenuante de dilaciones indebidas y plazos de instrucción | 240 |
| 2.4.2.2. Plazos de instrucción y complejidad | 242 |
| 2.4.2.3. <i>Dies a quo</i> para el cómputo de plazos en procedimientos conexos | 244 |
| 2.4.2.4. Consecuencias del transcurso de plazos | 251 |
| A) Diligencias de investigación rezagadas | 251 |
| B) Diligencias que presentan una conexión funcional | 252 |
| C) Diligencias de investigación vencidas | 253 |
| D) Efectos en relación con el art. 779 LECrim | 254 |
| E) Efectos probatorios | 256 |
| F) Diligencias complementarias | 258 |
| G) Declaración del investigado | 258 |
| 2.4.3. Fundamento de la instrucción y complejidad | 263 |
| 3. Anatomía del macroproceso | 267 |
| 3.1. <i>Concepto</i> | 267 |
| 3.2. <i>Causas</i> | 269 |
| 3.3. <i>¿Son los macroprocesos evitables?</i> | 272 |
| 3.4. <i>Características</i> | 274 |

| | <i>Página</i> |
|--|---------------|
| 3.5. <i>Riesgos de los macroprocesos</i> | 275 |
| 3.5.1. Causas generales | 275 |
| 3.5.1.1. Investigación de la Policía | 279 |
| 3.5.1.2. Investigación preliminar del Ministerio Fiscal | 282 |
| 3.5.2. Imputaciones tardías | 284 |
| 3.5.3. Dirección «formal» del proceso por parte del juez de instrucción | 288 |
| 3.5.4. En las medidas cautelares | 293 |
| 3.5.4.1. Personales | 293 |
| 3.5.4.2. Reales | 299 |
| 3.5.5. En el delincuente delator | 302 |
| 3.5.5.1. Aspectos penales y procesales | 304 |
| 3.5.5.2. Problemas que plantea | 307 |
| A) Derecho de defensa: delator <i>vs.</i> delatado | 308 |
| B) Fragmentación procesal | 311 |
| 3.5.6. En la conformidad | 312 |
| 3.5.6.1. Límite objetivo: gravedad de la pena | 317 |
| 3.5.6.2. Límite temporal | 319 |
| 3.5.6.3. Beneficios premiales | 321 |
| 3.5.6.4. Conformidades parciales | 323 |
| CAPÍTULO TERCERO | |
| TRATAMIENTO DE LA COMPLEJIDAD EN EL PROCESO PENAL. PIEZAS SEPARADAS Y SEPARACIÓN DE PROCESOS .. | 327 |
| 1. Piezas separadas | 329 |
| 1.1. <i>Naturaleza jurídica</i> | 329 |
| 1.1.1. Posturas en la práctica | 333 |

| | <i>Página</i> |
|--|---------------|
| 1.2. <i>Piezas separadas como forma de tratamiento de la complejidad</i> | 337 |
| 1.3. <i>Ámbito de aplicación</i> | 338 |
| 1.4. <i>Requisitos para su formación</i> | 341 |
| 1.4.1. Criterios de ponderación | 342 |
| 1.4.1.1. Simplificación y activación del procedimiento | 342 |
| 1.4.1.2. Posibilidad de enjuiciamiento independiente | 344 |
| 1.4.1.3. Ejemplos prácticos | 345 |
| 1.4.1.4. Influencia del art. 17 LECrim en los criterios de ponderación | 348 |
| 1.5. <i>Aspectos procesales afectados por la creación de piezas</i> | 349 |
| 1.6. <i>Momento procesal oportuno para su formación</i> | 353 |
| 1.6.1. Formación más tardía: para el enjuiciamiento | 354 |
| 1.6.1.1. Ejemplos | 355 |
| 1.6.2. Formación más temprana: para facilitar la instrucción | 357 |
| 1.6.2.1. Ejemplos | 358 |
| 1.6.3. Criterios de ponderación sobre el momento temporal | 359 |
| 1.6.4. Organización de piezas en relación con el momento temporal | 362 |
| 1.7. <i>Criterios para la división material de las piezas</i> | 363 |
| 1.7.1. Púnica | 363 |
| 1.7.2. Lezo | 370 |
| 1.7.3. ERE | 374 |
| 1.7.4. Gürtel | 377 |
| 1.8. <i>Reunificación de piezas</i> | 383 |
| 1.8.1. Por motivos de conveniencia o necesidad | 384 |

| | <i>Página</i> |
|---|---------------|
| 1.8.2. Por razones procesales que afectan a la competencia | 385 |
| 1.8.2.1. Reagrupación tras el cambio competencial .. | 385 |
| 1.8.2.2. Tramitación independiente tras el cambio competencial | 387 |
| 1.9. <i>Piezas separadas y reglas de competencia objetivo-personal</i> .. | 388 |
| 1.9.1. <i>Perpetuatio iurisdictionis</i> en causas con aforados .. | 392 |
| 1.9.1.1. Caso Gürtel, pieza n. ^o 3 | 394 |
| 1.9.1.2. <i>Perpetuatio iurisdictionis</i> en unas piezas, pero no en las otras | 396 |
| 1.9.2.1. Caso Gürtel, pieza n. ^o 5 | 396 |
| 1.9.2.2. Caso Gürtel, piezas n. ^o 1, 2 y 6 | 400 |
| 1.10. <i>Piezas separadas y reglas de competencia objetiva y territorial</i> | 401 |
| 1.10.1. Referencia a la cuestión en la práctica jurídica | 404 |
| 1.11. <i>Normas de reparto para piezas separadas que presentan la misma competencia</i> | 406 |
| 1.11.1. Referencia a la cuestión en la práctica jurídica | 409 |
| 1.11.2. Impacto en el derecho al juez ordinario predeterminado por la ley | 411 |
| 1.12. <i>Apoyos y medidas de refuerzo</i> | 414 |
| 1.12.1. Caso concreto | 418 |
| 1.12.1.1. Hechos | 418 |
| 1.12.1.2. Alegaciones de las defensas | 420 |
| 1.12.1.3. Respuesta de la Sala 2. ^a del TS | 421 |
| 1.12.2. Caso concreto | 423 |
| 1.12.2.1. Hechos | 423 |
| 1.12.2.2. Alegaciones de las defensas y respuesta de la Sala 3. ^a del TS | 424 |

| | <i>Página</i> |
|--|---------------|
| <i>1.13. Tribunales de instancia y causas complejas</i> | 425 |
| <i>1.14. Coordinación entre piezas e importancia de la delimitación del objeto del proceso</i> | 428 |
| 1.14.1. Ejemplo: caso ERE | 428 |
| 1.14.1.1. Incidencia de las sentencias del Tribunal Constitucional de julio de 2024 | 436 |
| <i>1.15. Pautas de ordenación y organización material de la causa</i> .. | 438 |
| <i>1.16. Conformidades parciales y piezas separadas</i> | 442 |
| 1.16.1. Validación de la Sala 2. ^a del TS de ciertas prácticas basadas en compromisos previos de las partes | 442 |
| 1.16.1.1. La indefensión como límite | 445 |
| 1.16.2. Creación de piezas separadas para conformidades .. | 447 |
| 1.16.3. Valoración y previsión de la conformidad parcial en futuros textos legales | 448 |
| 2. Separación de procesos | 454 |
| 2.1. <i>Evolución legislativa de la separación de procesos y refuerzo de la regla de unidad de objeto</i> | 454 |
| 2.2. <i>Similitudes y diferencias con las piezas separadas</i> | 456 |
| 2.3. <i>Separación de procesos como forma de tratamiento de la complejidad</i> | 459 |
| 2.3.1. Distinción entre causas de complejidad y causas de dilación | 460 |
| 2.3.2. Distinción entre complejidad y excesiva complejidad | 461 |
| 2.3.3. Distinción entre dilación y excesiva dilación | 463 |
| 2.3.4. Decisión de separación: entre la complejidad y la dilación | 467 |
| 2.4. <i>Conveniencia de la separación</i> | 467 |
| 2.5. <i>Aplicación jurisprudencial</i> | 471 |
| 2.6. <i>Órgano competente y normas de reparto</i> | 476 |
| 2.7. <i>Momento temporal</i> | 476 |

CAPÍTULO CUARTO

| | |
|--|-----|
| LA PRUEBA ENTRE PROCESOS CONEXOS | 479 |
| 1. Discusión sobre el efecto positivo de la cosa juzgada penal .. | 480 |
| 1.1. <i>Negación del efecto positivo</i> | 480 |
| 1.1.1. Fundamento de la cosa juzgada penal | 482 |
| 1.1.2. El valor de la sentencia. | 484 |
| 1.1.3. Desvinculación entre el efecto positivo y el art. 116 LECrim | 485 |
| 1.1.4. Límites a la seguridad jurídica | 487 |
| 1.1.4.1. El valor justicia | 488 |
| 1.1.4.2. Derechos y garantías constitucionalmente protegidos | 489 |
| A) Principios de inmediación, oralidad, publicidad y contradicción | 490 |
| B) Derecho de defensa y presunción de inocencia | 491 |
| C) Libre valoración de la prueba | 492 |
| 1.2. <i>Reivindicación del efecto positivo</i> | 492 |
| 1.2.1. Fundamento de la cosa juzgada | 493 |
| 1.2.2. El valor de la sentencia | 495 |
| 1.2.3. Cuestionamiento de los postulados tradicionales ... | 495 |
| 1.3. <i>Reivindicación matizada del efecto positivo</i> | 500 |
| 1.3.1. Cuando resulte positivo para los fines de la defensa y/o responda a causas objetivas | 501 |
| 1.3.2. Especial referencia a la extensión por inexistencia del hecho | 502 |
| 1.3.2.1. Prejudicialidad penal en la sentencia civil .. | 504 |
| 2. Influencia probatoria entre procesos conexos | 509 |
| 2.1. <i>La sentencia penal como medio de prueba</i> | 509 |
| 2.1.1. La importancia de la motivación | 513 |
| 2.2. <i>Utilización de la información en procedimiento distinto</i> | 517 |

| | <i>Página</i> |
|--|---------------|
| 2.2.1. En la instrucción | 518 |
| 2.2.1.1. Información derivada de diligencias limitativas de derechos fundamentales | 519 |
| A) Ámbito de aplicación | 523 |
| B) Limitaciones a la utilización del material probatorio | 525 |
| 2.2.2. En el juicio oral | 555 |
| 2.2.2.1. Prueba testifical | 556 |
| 2.2.2.2. Declaración del acusado | 559 |
| 2.2.2.3. Prueba pericial | 560 |
| 2.2.2.4. Prueba documental | 563 |
| 3. Problemas derivados de la duplicidad probatoria y posibles soluciones | 566 |
| 3.1. <i>Dilaciones</i> | 566 |
| 3.2. <i>Contradicciones</i> | 569 |
| 3.3. <i>La indefensión como límite</i> | 574 |
| 3.4. <i>Imparcialidad en la valoración probatoria</i> | 575 |
| CAPÍTULO QUINTO | |
| LA CONDICIÓN PROCESAL DEL DECLARANTE EN EL PROCEDIMIENTO CONEXO | 579 |
| 1. Distinción entre la valoración de la declaración y la condición del declarante | 582 |
| 1.1. <i>Evolución de los criterios de valoración de las declaraciones de los coimputados</i> | 582 |
| 1.2. <i>Distinción entre la valoración de la declaración y la condición procesal del declarante</i> | 587 |
| 1.2.1. Acuerdo del Pleno de la Sala 2. ^a del TS de 16 de diciembre de 2008 y jurisprudencia posterior | 587 |
| 2. Superación del concepto nominalista para la condición procesal | 593 |

| | <i>Página</i> |
|--|---------------|
| 3. El derecho de defensa y sus manifestaciones | 596 |
| 3.1. <i>Fundamento y regulación</i> | 596 |
| 3.2. <i>Nacimiento y finalización</i> | 604 |
| 4. El acusado: sus derechos en la declaración | 607 |
| 4.1. <i>Derecho a la asistencia técnica</i> | 608 |
| 4.2. <i>Derecho a no declarar contra sí mismo y a no confesarse culpable</i> | 610 |
| 4.3. <i>Derecho al silencio</i> | 614 |
| 4.4. <i>Derecho al contraditorio</i> | 615 |
| 4.4.1. Conflicto con el derecho al silencio del acusado que declara en el procedimiento conexo | 622 |
| 5. El testigo: sus derechos y deberes en la declaración | 624 |
| 5.1. <i>Deberes testificales</i> | 627 |
| 5.2. <i>Deber de comparecer</i> | 628 |
| 5.3. <i>Deber de declarar</i> | 628 |
| 5.4. <i>Límite al deber de declarar: derecho a la no autoincriminación</i> | 630 |
| 6. Estado de la cuestión de la condición del declarante en el procedimiento conexo | 631 |
| 6.1. <i>Existencia de sentencia firme</i> | 632 |
| 6.1.1. Posición de la FGE en Consulta 1/2000 de 14 de abril | 635 |
| 6.1.2. Acuerdo del Pleno de la Sala 2. ^a del TS de 16 de diciembre de 2008 | 637 |
| 6.1.3. Jurisprudencia de la Sala 2. ^a del TS tras el Acuerdo del Pleno de 2008 | 638 |
| 6.1.4. Caso concreto | 640 |
| 6.2. <i>Ausencia de sentencia firme</i> | 642 |
| 7. Combinación armónica de las regulaciones del testigo y del acusado y toma de postura | 646 |
| 7.1. <i>Existencia de sentencia firme</i> | 647 |
| 7.1.1. Argumentos a favor de la condición de testigo | 650 |

| | <i>Página</i> |
|--|---------------|
| 7.1.2. Argumentos a favor de la condición de acusado | 651 |
| 7.1.3. Toma de postura | 653 |
| 7.2. <i>Ausencia de sentencia firme</i> | 655 |
| 7.2.1. Argumentos a favor de la condición de testigo | 655 |
| 7.2.2. Argumentos a favor de la condición de acusado | 656 |
| 7.2.3. Influencia del estado procesal del procedimiento . . . | 656 |
| 7.2.4. Toma de postura | 658 |
| 8. Regulación en otros ordenamientos | 660 |
| 8.1. <i>Italia</i> | 660 |
| 8.2. <i>Portugal</i> | 664 |
| 8.3. <i>Francia</i> | 667 |
| RECAPITULACIÓN | 671 |
| BIBLIOGRAFÍA | 685 |