

# Índice General

	<i><u>Página</u></i>
INTRODUCCIÓN .....	17
PARTE I	
RECURSO DE AMPARO Y TRANSFORMACIÓN .....	21
I. Anclaje constitucional .....	21
II. Concepto .....	24
III. Tránsito al modelo objetivado: pautas de una transformación necesaria .....	25
IV. La implantación del requisito de la especial trascendencia constitucional: la indeterminación del requisito .....	27
1. <i>Indeterminación general de la especial trascendencia constitucional</i> .....	28
1.1. Primeras aproximaciones .....	29
1.2. La precisión dada en la Sentencia del Tribunal Constitucional 155/2009 de 25 de junio .....	32
2. <i>Indeterminación práctica de la especial trascendencia constitucional</i> .....	35
2.1. Panorámica general .....	35
2.2. La aparente solución a la problemática de indeterminación práctica: el caso <i>Arribas Antón</i> c. <i>España</i> .....	37
3. <i>Estado actual de la cuestión</i> .....	40

PARTE II

**DIMENSIÓN MATERIAL DE LA ESPECIAL**

**TRASCENDENCIA CONSTITUCIONAL: CONTENIDO Y**

**APLICACIÓN DE SUS SUPUESTOS ..... 45**

**Presentación ..... 46**

**I. El planteamiento de un problema o faceta de un derecho fundamental susceptible de amparo sobre el que no haya doctrina del Tribunal Constitucional ..... 47**

*1. Consideraciones teóricas ..... 48*

*2. Utilidad y apreciación ..... 49*

*3. Supuestos destacados de aplicación ..... 53*

*4. Supuestos críticos ..... 56*

**II. Aclaración o modificación de doctrina ..... 58**

*1. Fundamento y precisiones de los factores clave ..... 59*

*1.1. La reflexión interna del Tribunal ..... 61*

*1.2. Interpretaciones sobrevenidas de los tribunales internacionales ..... 62*

*1.3. Finalidad pedagógica o de refuerzo en la doctrina. .... 63*

*1.4. Aclaración de doctrina ..... 66*

*2. Supuestos críticos ..... 69*

*3. Particular agotamiento del motivo de trascendencia ..... 72*

**III. La vulneración del derecho fundamental con origen en la ley o disposición de carácter general. .... 72**

*1. Delimitaciones teóricas ..... 73*

*2. La apertura del trámite de inconstitucionalidad ..... 76*

*2.1. Procedencia de la apertura de la cuestión de inconstitucionalidad ..... 76*

*2.2. Improcedencia en la apertura de la cuestión de inconstitucionalidad ..... 79*

	<i>Página</i>
2.3. Un supuesto de necesaria observación: la STC 125/2019 y la inconstitucionalidad del art. 294.1 LOPJ.....	81
<b>IV. Especial trascendencia constitucional para el control de la aplicación de la Constitución por parte del Poder Judicial .....</b>	<b>83</b>
1. <i>Aspectos comunes</i> .....	84
1.1. Génesis y fundamento .....	84
1.2. Conexión entre el Tribunal Constitucional y los tribunales ordinarios. Espacios de intervención ..	86
2. <i>Reiterada interpretación jurisprudencial de la ley que el Tribunal Constitucional considere lesiva del derecho fundamental</i> .....	89
2.1. Notas esenciales .....	89
2.2. El elemento de reiteración como pilar central ...	91
2.3. Un supuesto destacado para el estudio: la STC 131/2016, de 18 de julio .....	93
3. <i>Incumplimiento general y reiterado de la doctrina constitucional: la ruptura del cuadro armónico</i> .....	94
3.1. Elementos característicos .....	94
3.2. Supuestos destacados de aplicación.....	97
3.3. Supuestos críticos .....	100
4. <i>La negativa manifiesta a acatar la doctrina constitucional</i> .....	102
4.1. El elemento intencional o volitivo y la negativa manifiesta «explícita» .....	104
4.2. Negativa manifiesta «implícita» .....	106
<b>V. Supuestos de repercusión relevante y general a nivel social, económico o político .....</b>	<b>110</b>
1. <i>Los recursos de amparo parlamentarios</i> .....	111
2. <i>Los recursos de amparo en materia electoral</i> .....	114
3. <i>Resto de recursos de amparo</i> .....	116
3.1. Polos de atracción .....	117

3.2.	La hipótesis de utilización como criterio de tutela subjetiva cualificada. ....	119
3.3.	Supuestos críticos. ....	120

### PARTE III

<b>LA CARGA PROCESAL DE JUSTIFICAR EL INTERÉS CONSTITUCIONAL DEL RECURSO</b> .....	125
<b>Introducción.</b> ....	126
<b>I. Bases de la carga procesal</b> .....	127
1. <i>Primeros pasos</i> .....	127
2. <i>Fundamento de la carga</i> .....	132
3. <i>Síntesis de la naturaleza de la carga procesal.</i> .....	136
<b>II. Desarrollo de la justificación de la especial trascendencia constitucional</b> .....	141
1. <i>La destreza técnica del abogado</i> .....	141
2. <i>Núcleo central de la carga: la diferenciación argumentativa respecto de la lesión del derecho fundamental</i> .....	146
2.1. Punto de partida .....	146
2.2. Desarrollo práctico de la justificación de la especial trascendencia constitucional .....	152
2.2.1. La justificación conexa .....	152
2.2.2. La justificación en abstracto. ....	153
2.2.3. Formas erróneas de justificación: técnicas a evitar. ....	158
3. <i>El acuerdo de Pleno del Tribunal Constitucional de 23 de marzo de 2023 y sus implicaciones derivadas. ¿Un cambio de paradigma?</i> .....	162
4. <i>El Ministerio Fiscal y su recurso de súplica. ¿Una segunda oportunidad para justificar la proyección objetiva del recurso?</i> .....	165

	<u>Página</u>
<b>III. Entre el formalismo y la apreciación de la justificación implícita: rigidez vs. flexibilidad . . . . .</b>	<b>167</b>
1. <i>Excesivo formalismo. Apuntes necesarios . . . . .</i>	168
2. <i>La inadmisión en sentencia por incumplimiento de la carga de justificar la especial trascendencia constitucional. ¿Un excesivo formalismo? . . . . .</i>	172
3. <i>La apreciación de la justificación implícita de la especial trascendencia constitucional . . . . .</i>	176
3.1. Muestras de apreciación de la justificación implícita de la especial trascendencia constitucional. . .	177
3.2. Fondo de la cuestión . . . . .	181
3.2.1. Posición contraria en el seno del Tribunal Constitucional . . . . .	181
3.2.2. Posición favorable en el seno del Tribunal Constitucional . . . . .	185
3.2.3. Posición del Ministerio Fiscal . . . . .	189
3.2.4. Síntesis de razones y visión crítica . . . . .	191
3.3. Un aspecto de necesario tratamiento flexible: la no vinculación al motivo de especial trascendencia alegado por el recurrente . . . . .	197
<b>IV. La carga procesal de justificar la especial trascendencia constitucional y el acceso al Tribunal Europeo de Derechos Humanos: el correcto agotamiento de la vía interna . . . . .</b>	<b>201</b>
1. <i>Pautas generales sobre el agotamiento de la vía interna para acceder al TEDH (Art. 35 CEDH) . . . . .</i>	201
2. <i>El recurso de amparo como remedio eficaz a efectos de agotamiento de vía interna . . . . .</i>	203
3. <i>Solución precisa del TEDH sobre el incumplimiento de la carga procesal y el agotamiento de la vía interna . . . . .</i>	208
4. <i>Argumentos críticos frente a la solución del TEDH . . . . .</i>	213

PARTE IV

<b>SOBRE LA POSIBLE DISCRECIONALIDAD EN LA FASE DE ADMISIÓN DE RECURSOS.....</b>	<b>219</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>219</b>
<b>I. Delimitación de contornos: discrecionalidad vs. arbitrariedad.....</b>	<b>220</b>
<b>II. El debate sobre el carácter discrecional o reglado de la admisión de los recursos de amparo.....</b>	<b>224</b>
1. <i>Posibles implicaciones y riesgos del modelo discrecional ..</i>	226
2. <i>Punto de partida: jurisprudencia poco clara al respecto en el Tribunal Constitucional .....</i>	230
<b>III. Parte analítica.....</b>	<b>234</b>
1. <i>Argumentos a favor de considerar la admisión del recurso de amparo como discrecional .....</i>	234
1.1. La flexibilidad del concepto de especial trascendencia constitucional.....	234
1.2. La especial trascendencia constitucional como algo «dado por el Tribunal Constitucional» .....	236
1.3. La STC 155/2009 como muestra de «discrecionalidad creativa» .....	238
2. <i>Argumentos favorables para considerar la admisión del recurso de amparo como reglada .....</i>	240
2.1. Desde las premisas sobre las que se asienta la aplicación del concepto «especial trascendencia constitucional».....	241
2.2. Incompatibilidad y fricciones de un eventual modelo discrecional en el amparo con las reglas de nuestro ordenamiento.....	244
2.3. La evidencia práctica definitiva: la admisión obligatoria de los recursos de amparo «en serie» ....	247
2.3.1. El criterio de la fecha de publicación en el BOE de la «sentencia capital» .....	248

	<i><u>Página</u></i>
2.3.2. Series de obligatoria admisión . . . . .	252
3. <i>Un ejemplo de admisión discrecional en nuestro ordena- miento: la casación contencioso-administrativa</i> . . . . .	255
<b>IV. Toma de posicionamiento</b> . . . . .	258
ANEXO	
<b>FORMULARIOS PARA EL RECURSO DE AMPARO</b> . . . . .	265
<b>Instrucciones</b> . . . . .	265
1. Formulario de demanda de amparo constitucional. . . . .	268
2. Formulario de presentación de recurso de amparo . . . . .	274
BIBLIOGRAFÍA . . . . .	281