## ÍNDICE GENERAL

| PRES | ENTACIO  | ÓΝ                  |                                |   | 29 |
|------|----------|---------------------|--------------------------------|---|----|
| INTR | ODUCC    | <b>IÓN.</b> Jeró    | nimo García                    | a San Martín  | 33 |
|      |          |                     | BLOQ                           | UE I  |    |
| LC   | S SISTEN | AAS INTEI           |                                | FORMACIÓN Y CANALES DE DE-<br>ICIAS                                       |    |
|      | I.1. CO  | NDICION             | ES DE PROT                     | ECCIÓN DEL INFORMANTE   |    |
| BITC | MATER    | IAL Y PR            | OCESAL.                        | CIÓN DEL INFORMANTE EN EL ÁM-<br>Agustín Jesús Pérez-Cruz Martín y        | 49 |
| 1.   |          |                     |                                | MANTE COMO PIEZA CLAVE PARA<br>Y LA CORRUPCIÓN                            | 51 |
| 2.   | EL INFO  | DRMANTE             | : SU NATUR                     | RALEZA  | 52 |
|      | 2.1.     | Anteced             | entes                          |   | 52 |
|      | 2.2.     | Condicion objetivos | ones para la<br>s-subjetivos y | protección del informante: aspectos y procedimentales                     | 53 |
|      |          | 2.2.1.              | Aspectos o                     | objetivos   | 53 |
|      |          |                     | 2.2.1.1.                       | El informante   | 53 |
|      |          |                     | 2.2.1.2.                       | La información  | 56 |
|      |          |                     | 2.2.1.3.                       | Responsabilidad del informante y responsabilidad de los sujetos obligados | 57 |
|      |          | 2.2.2.              | Aspectos s                     | ubjetivos   | 58 |
|      |          | 2.2.3.              | -                              | ormales o procedimentales   | 60 |

| 3.  | CONCLUSIONES   |
|-----|--|
| 4.  | REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS   |
|     | NAL DEL INFORMANTE Y VALOR DE LA INFORMACIÓN OBTENI-<br>EN LOS ÓRGANOS CONSTITUCIONALES. Rafael Fernández Páiz |
| 1.  | INTRODUCCIÓN   |
| 2.  | EL CANAL DE DENUNCIAS DENTRO DEL MODELO DE ORGA-<br>NIZACIÓN Y GESTIÓN EXIMENTE DE LAS EMPRESAS                |
| 3.  | CANAL DE DENUNCIAS EN LOS ÓRGANOS CONSTITUCIONA-<br>LES  |
| 4.  | SANCIONES A LOS ÓRGANOS CONSTITUCIONALES   |
| 5.  | ¿NEMO TENETUR SE IPSUM ACCUSARE?   |
| 6.  | VALOR DE LA DENUNCIA ANÓNIMA   |
| 7.  | CONCLUSIONES   |
| 8.  | BIBLIOGRAFÍA   |
| 9.  | JURISPRUDENCIA   |
| rez | SECRETOS VS. LIBERTAD DE EXPRESIÓN. Ana María Vicario Pé-  |
| 1.  | INTRODUCCIÓN   |
| 2.  | LA IMPLANTACIÓN DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN   |
| 3.  | LA NECESARIA PROTECCIÓN DE LOS ALERTADORES   |
| 4.  | SOBRE LA POSIBLE COMISIÓN DE UN DELITO DE REVELACIÓN<br>DE SECRETOS  |
| 5.  | TRATAMIENTO JURISPRUDENCIAL A LA LIBERTAD DE EXPRE-<br>SIÓN EN EL MARCO DE LAS DENUNCIAS CORPORATIVAS          |
| 6.  | REFLEXIÓN FINAL  |
| 7.  | BIBLIOGRAFÍA   |
|     | CES Y SOMBRAS EN LA PROTECCIÓN DEL INFORMANTE DE LA 2/2023. Raquel Roso Cañadillas                             |
| 1.  | INTRODUCCIÓN: LOS MOTIVOS DE LA LEY 2/2023   |
| 2.  | MECANISMOS LEGALES DE PROTECCIÓN DEL INFORMANTE  |

| 3.  |             | S MEDIDAS DE PROTECCIÓN DERIVADAS DE UN ANÁLI-<br>LÍTICO-CRIMINAL  |
|-----|-------------|--|
|     | 3.1.        | Necesidad de un «reseteo» en la conciencia colectiva materializado en la semántica social del término  |
|     | 3.2.        | Una obligada ponderación de intereses entre el valor confianza y el interés público: ¿proteger al informante de un abuso utilitarista por el Estado? |
|     | 3.3.        | Proteger al informante honesto de las prácticas corruptas de otros informantes. La honestidad y la buena fe como estandarte del sistema              |
| 4.  | CONC        | LUSIÓN   |
|     | ,           |  |
| l   | l.2. DINÁ   | MICAS DE LOS CANALES DE DENUNCIA INTERNOS  |
|     |             | GARANTÍAS DE LOS CANALES DE DENUNCIAS ANÓNI-   |
|     |             | <b>ÁMBITO DEL SECTOR PÚBLICO.</b> Antonio Evaristo Gudín lagariños   |
| Noc | ii igacz-iv | iagai 11103  |
| 1.  |             | OSCRIPCIÓN DE LA DELACIÓN EN EL DERECHO EURO-  |
| 2.  |             | O INSTITUCIONAL DE LAS GARANTÍAS A ESTABLECER S CANALES DE DENUNCIA  |
| 3.  |             | ANALES DE DENUNCIAS EN EL ÁMBITO DE LA ADMINIS-<br>ÓN PÚBLICA  |
| 4.  |             | MISIBILIDAD DE LA DENUNCIA ANÓNIMA EN NUESTRO  |
| 5.  | LOS ES      | STADIOS PREVIOS A LA INVESTIGACIÓN PENAL   |
| 6.  |             | SE DE INVESTIGACIÓN PREPROCESAL  |
| 7.  | LÍMITE      | S A LA DENUNCIA ANÓNIMA  |
|     | 7.1.        | Límites materiales   |
|     | 7.2.        | Límites formales   |
|     | 7.3.        | Límites temporales   |
|     | 7.4.        | Límites constrictivos  |
|     | 7.5.        | Límites procesales   |
|     | 7.6.        | Límites personales   |
| 8.  | GARAI       | NTÍAS DEL AFECTADO POR UNA DENUNCIA ANÓNIMA.   |

|     | 8.1.                      | Derecho a ser informado de la existencia de un sistema de alerta  |
|-----|---------------------------|---|
|     | 8.2.                      | Garantías procesales y derecho defensa  |
|     | 8.3.                      | Garantía de confidencialidad  |
|     | 8.4.                      | Derecho de la persona afectada a ser oída   |
|     | 8.5.                      | Notificación de la terminación del procedimiento y pérdida de la condición confidencial en caso de denuncias infundadas                 |
|     | 8.6.                      | Derecho al tratamiento de los datos de carácter personal.   |
| 9.  | GARAN                     | ITÍAS PARA EL DENUNCIANTE   |
| 10. | CONCL                     | USIONES   |
| 11. | BIBLIO                    | GRAFÍA  |
|     |                           | <b>DE LA COMUNICACIÓN INTERNA.</b> Marta Marrero Fer-<br>Luis Alberto Ibáñez Galera   |
| 1.  |                           | DUCCIÓN   |
| 2.  | REQUIS<br>ESTÉ A <i>n</i> | SITOS PARA QUE UNA DETERMINADA COMUNICACIÓN<br>MPARADA POR EL RÉGIMEN DE PROTECCIÓN DE LA LPI   |
| 3.  | CANTE                     | CUENCIAS DEL INCUMPLIMIENTO POR EL COMUNI-<br>DE LOS REQUISITOS PREVISTOS EN EL ART. 35 DE LA   |
| 4.  |                           | .USIONES  |
|     |                           | ONES CORPORATIVAS Y DERECHO DE DEFENSA. José odríguez   |
| 1.  | DENTR                     | DUCCIÓN. MEDIOS DE INVESTIGACIÓN LEGÍTIMOS<br>O DE LA EMPRESA. EL ÁMBITO DE LA «POLICÍA EMPRE-<br>» EN EL MARCO DE SU <i>COMPLIANCE</i> |
| 2.  |                           | MENTO Y NATURALEZA DE LAS INVESTIGACIONES IN-   |
| 3.  |                           | NCIA EN EL SECTOR PÚBLICO   |
| 4.  | PREMIS                    | as previas a toda investigación interna   |
| 5.  | CONTE                     | NIDO Y ALCANCE DEL DERECHO DE DEFENSA   |
| 6.  | DEREC                     | HO A FORMULAR ALEGACIONES POR EL INVESTIGADO  |
| 7.  | ACCESO                    | O AL EXPEDIENTE   |
| R   | INIV/ECT                  | ICACIONES INTERNAS Y SECRETO PROFESIONAL  |

| 9.  | EN CON  | NCLUSIÓN   |  |  |  |
|-----|---|--|--|--|--|
| GAF | RANTÍAS J   | DENUNCIA DIGITALES Y CIBERDELITOS INTERNOS:<br>JURÍDICAS Y RIESGOS PARA EL INFORMANTE. Francis-<br>z Ortiz |  |  |  |
| 1.  | INTROE  | DUCCIÓN  |  |  |  |
| 2.  |   | LEGAL Y JURISPRUDENCIAL DEL CANAL DE DENUN-  |  |  |  |
|     | 2.1.  | Origen normativo: de la Directiva europea a la Ley 2/2023  |  |  |  |
|     | 2.2.  | Jurisprudencia relevante y principios constitucionales implicados  |  |  |  |
|     | 2.3.  | Nuevos retos en la protección jurídica del informante digital  |  |  |  |
| 3.  | RIESGO  | S TECNOLÓGICOS EN LOS CANALES DE DENUNCIA  |  |  |  |
|     | 3.1.  | Accesos indebidos y manipulaciones internas  |  |  |  |
|     | 3.2.  | Ciberataques externos: un objetivo vulnerable  |  |  |  |
|     | 3.3.  | Trazabilidad digital y anonimato: un falso blindaje  |  |  |  |
|     | 3.4.  | Amenazas híbridas: la convergencia de lo penal y lo laboral  |  |  |  |
| 4.  |   | NSABILIDAD PENAL DE LA EMPRESA Y DEL INFORMAN-   |  |  |  |
|     | 4.1.  | Cuando la empresa falla: omisiones penalmente relevantes   |  |  |  |
|     | 4.2.  | ¿Y si el informante comete un delito al denunciar?   |  |  |  |
|     | 4.3.  | ¿Es el canal digital un bien jurídico protegido?   |  |  |  |
| 5.  | BUENAS PRÁCTICAS EN LA GESTIÓN DE CANALES DIGITALES DE DENUNCIA |  |  |  |  |
|     | 5.1.  | Seguridad técnica: cifrado, anonimato y auditoría  |  |  |  |
|     | 5.2.  | Seguridad jurídica: protocolos, custodia de pruebas y control de acceso                                    |  |  |  |
|     | 5.3.  | Formación, cultura organizativa y prevención de represalias  |  |  |  |
|     | 5.4.  | Integración con el compliance penal y ciberseguridad corporativa   |  |  |  |
| 6.  | CONCL   | USIONES  |  |  |  |
| 7.  | BIBLIO  | GRAFÍA   |  |  |  |

| L CANAL DE DENUNCIAS EN LOS DELITOS COMETIDOS EN EL SE-<br>IO DE UNA ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL. Ricardo Rodríguez Fer-<br>ández |         |   |
|--|---------|---|
|  | INTROI  | DUCCIÓN   |
|  | LITOS ( | NSABILIDAD PENAL DEL ADMINISTRADOR POR LOS DE-<br>COMETIDOS EN EL SENO DE LA EMPRESA (RESPONSABI-<br>PENAL DE LAS PERSONAS JURÍDICAS)                                     |
|  | 2.1.    | Historia e introducción   |
|  | 2.2.    | ¿Por qué la responsabilidad penal de las personas jurídicas, de las empresas?   |
|  | 2.3.    | Supuestos de responsabilidad penal de las personas jurídicas (y, por ende, de sus administradores de derecho o de hecho)  |
|  | 2.4.    | Requisitos para apreciar la responsabilidad penal de los administradores —de derecho o de hecho— o representante legal por los delitos cometidos por una persona jurídica |
|  | 2.5.    | La responsabilidad penal de los administradores y del «Compliance officer» en la última reforma del Código Penal  |
|  | 2.6.    | El Oficial de cumplimiento (Compliance officer). Funciones  |
|  | 2.7.    | Los programas de cumplimiento (compliance)  |
|  | 2.8.    | Desarrollo y contenido de los programas de cumplimiento   |
|  | 2.9.    | Consecuencias de tener un buen plan de prevención de comisión de delitos en la empresa  |
|  | 2.10.   | Requisitos para evitar la responsabilidad penal de los administradores por la existencia de un plan de cumplimiento   |
|  | 2.11.   | ¿Pueden establecerse responsabilidades contra el propio responsable de cumplimiento normativo?  |
|  | 2.12.   | ¿Cómo es un plan de compliance y para qué delitos sirve?  |
|  | EL CAN  | AL DE DENUNCIAS   |
|  | 3.1.    | Introducción. Concepto  |
|  | 3.2.    | Implantación obligatoria del canal de denuncias. Regulación legal. Consecuencias de su incumplimiento   |

|   | 3.3.   | Funcionamiento del canal de denuncias. Su importancia. Sujeto activo  |
|---|--|---|
|   | 3.4.   | Tipos de canales de denuncias. Quiénes pueden utilizar-la. Funcionamiento   |
|   | 3.5.   | Carácter confidencial o anónimo de las denuncias  |
|   | 3.6.   | Principios que informan las investigaciones derivadas del canal de denuncias  |
|   | 3.7.   | Funciones del Instructor y notificación del resultado de la investigación   |
|   | 3.8.   | Resultado de la investigación   |
| 4.  | CONCL  | usiones y reflexión final   |
|   |  |   |
| 1.3   | 3. ASPECT  | TOS PROCESALES DERIVADOS DE LOS CANALES DE DENUNCIAS  |
| MEN<br>TITU<br>CIÓ                            | ITO DE G<br>JCIONAL.<br>N DEL PR   | DENUNCIAS EN EL SECTOR PÚBLICO COMO INSTRU-<br>OBERNANZA Y DE UN SISTEMA DE COMPLIANCE INS-<br>CUESTIONES PROCESALES EN TORNO A LA INCOA-<br>OCEDIMIENTO Y A LAS GARANTÍAS DEL INFORMANTE   |
| MEN<br>TITU<br>CIÓ                            | ITO DE G<br>JCIONAL,<br>N DEL PR<br>ERECHOS<br>EL CAN  | OBERNANZA Y DE UN SISTEMA DE COMPLIANCE INS-<br>CUESTIONES PROCESALES EN TORNO A LA INCOA-<br>OCEDIMIENTO Y A LAS GARANTÍAS DEL INFORMANTE<br>DEL INVESTIGADO. María Luisa García Torres  |
| MEN<br>TITU<br>CIÓI<br>Y DE                   | ITO DE G<br>JCIONAL.<br>N DEL PR<br>ERECHOS<br>EL CAN.<br>BRADO  | OBERNANZA Y DE UN SISTEMA DE COMPLIANCE INS-<br>CUESTIONES PROCESALES EN TORNO A LA INCOA-<br>OCEDIMIENTO Y A LAS GARANTÍAS DEL INFORMANTE<br>DEL INVESTIGADO. María Luisa García Torres  |
| MEN<br>TITU<br>CIÓ!<br>Y DE                   | EL CAN<br>BRADO<br>DE GOE<br>VALORA  | COBERNANZA Y DE UN SISTEMA DE COMPLIANCE INS-<br>CUESTIONES PROCESALES EN TORNO A LA INCOA-<br>OCEDIMIENTO Y A LAS GARANTÍAS DEL INFORMANTE<br>DEL INVESTIGADO. María Luisa García Torres<br>AL DE DENUNCIAS EN EL SECTOR PÚBLICO: EJE VERTE-<br>R DEL COMPLIANCE INSTITUCIONAL Y HERRAMIENTA   |
| MEN<br>TITU<br>CIÓ!<br>Y DE                   | EL CANA<br>BRADO<br>DE GOE<br>VALORA<br>SECTOR<br>CIA EN<br>PROTEC<br>GADO                               | COBERNANZA Y DE UN SISTEMA DE COMPLIANCE INS- CUESTIONES PROCESALES EN TORNO A LA INCOA- OCEDIMIENTO Y A LAS GARANTÍAS DEL INFORMANTE DEL INVESTIGADO. María Luisa García Torres  AL DE DENUNCIAS EN EL SECTOR PÚBLICO: EJE VERTE- R DEL COMPLIANCE INSTITUCIONAL Y HERRAMIENTA BERNANZA DEMOCRÁTICA  |
| MENTITU<br>CIÓI<br>Y DE<br>1.                 | EL CAN. BRADO DE GOE VALORA SECTOR CIA EN PROTEC GADO CIÓN D   | CCIÓN DEL DENUNCIANTE Y GARANTÍAS DEL INVESTI-EN EL PROCESO JUDICIAL ESPAÑOL: UNA APROXIMA-  COBERNANZA Y DE UN SISTEMA DE COMPLIANCE INS- COMPLIANCY A LAS GARANTÍAS DEL INFORMANTE DEL INVESTIGADO. María Luisa García Torres  AL DE DENUNCIAS EN EL SECTOR PÚBLICO: EJE VERTE-R DEL COMPLIANCE INSTITUCIONAL Y HERRAMIENTA BERNANZA DEMOCRÁTICA  |
| MEN<br>TITU<br>CIÓI<br>Y DE<br>1.<br>2.       | EL CANA<br>BRADO<br>DE GOE<br>VALORA<br>SECTOR<br>CIA EN<br>PROTEC<br>GADO<br>CIÓN D<br>CONCL            | COBERNANZA Y DE UN SISTEMA DE COMPLIANCE INS- CUESTIONES PROCESALES EN TORNO A LA INCOA- OCEDIMIENTO Y A LAS GARANTÍAS DEL INFORMANTE DEL INVESTIGADO. María Luisa García Torres  AL DE DENUNCIAS EN EL SECTOR PÚBLICO: EJE VERTE- R DEL COMPLIANCE INSTITUCIONAL Y HERRAMIENTA BERNANZA DEMOCRÁTICA  ACIÓN JURÍDICA DE LA DENUNCIA INTERNA EN EL R PÚBLICO: FIABILIDAD, AUTENTICIDAD Y SU INCIDEN- LA APERTURA DEL PROCESO  CIÓN DEL DENUNCIANTE Y GARANTÍAS DEL INVESTI- EN EL PROCESO JUDICIAL ESPAÑOL: UNA APROXIMA- DESDE LA PRÁCTICA EN EL SECTOR PÚBLICO |
| MEN<br>TITU<br>CIÓI<br>Y DE<br>1.<br>2.<br>3. | EL CANA<br>BRADO<br>DE GOE<br>VALORA<br>SECTOR<br>CIA EN<br>PROTEC<br>GADO<br>CIÓN D<br>CONCL<br>BIBLIOC | CCIÓN DEL DENUNCIANTE A DE COMPLIANCE INSCRIPTION DE L'ADENTICA DE LA DENUNCIA INTERNA EN EL R'ADENTICA DE LA DENUNCIA INTERNA EN EL R'ADENTICA DEL PROCESO   |

| 1.  | PRINCI  | MER TÉRMINO, SE VA A PROCEDER AL ANÁLISIS DE LOS IPIOS QUE RIGEN DICHA ACTIVIDAD DE VALORACIÓN ATORIA                     |
|-----|---------|---|
|     | 1.1.    | El principio de libre valoración de la prueba   |
|     | 1.2.    | El principio de la valoración conjunta o global de las pruebas  |
|     | 1.3.    | El principio de imparcialidad y de objetividad en la valoración de la prueba  |
|     | 1.4.    | El principio de veracidad en la valoración de las pruebas.  |
|     | 1.5.    | El principio de buena fe en la valoración de la prueba  |
| 2.  |         | ACTORES QUE INFLUYEN EN LA VALORACIÓN DE LA A   |
|     | 2.1.    | En primer término es procedente analizar la fuente y origen de la prueba  |
|     | 2.2.    | En segundo lugar, debe analizarse el origen de la prueba.   |
|     | 2.3.    | La evaluación detallada de la pertinencia y relevancia de la prueba   |
|     | 2.4.    | La fiabilidad y la autenticidad de la prueba  |
|     | 2.5.    | La consistencia de la prueba  |
|     | 2.6.    | La coherencia de la prueba  |
|     | 2.7.    | La cronología y el contexto en la valoración de la prueba   |
|     |         | 2.7.1. La cronología de la prueba   |
|     |         | 2.7.2. La importancia del contexto en el que se haya desarrollado la actividad probatoria                                 |
| INV | ESTIGAD | EL PROCESO PENAL DE LAS DENUNCIAS ANÓNIMAS DAS EN EL SENO DE LAS EMPRESAS Y SU REGULACIÓN (2023. Leandro Martínez Puertas |
| 1.  |         | DUCCIÓN   |
| 2.  |         | OS EN EL PROCESO PENAL DE LA PRESENTACIÓN DE DE-<br>IAS ANÓNIMAS EN EL SENO DE LAS EMPRESAS                               |
|     | 2.1.    | Regulación de las denuncias anónimas en el Derecho internacional y europeo  |
|     | 2.2.    | Normativa en el ámbito nacional   |
|     | 2.3.    | Solución jurisprudencial a la cuestión  |
| 3.  | REFLEX  | (IÓN FINAL  |

## I.4. SOBRE LOS SISTEMAS INTERNOS DE INFORMACIÓN EN EL SECTOR PÚBLICO

|    |                  | INTERNO DE INFORMACIÓN EN EL SECTOR PÚBLICO Eduardo Navarro Villaverde  |
|----|------------------|---|
| 1. | INTRO            | DUCCIÓN   |
| 2. | COMPO<br>EL SECT | Onentes del sistema interno de información en<br>for público  |
|    | 2.1.             | Infraestructura tecnológica   |
|    | 2.2.             | Gestión de la Comunicación  |
| 3. | RESPO            | nsable del sistema interno de información   |
|    | 3.1.             | Procedimientos internos de gestión de informaciones   |
|    | 3.2.             | Externalización de servicios  |
|    | 3.3.             | Desafíos en la implementación del sistema interno de información  |
| 4. |                  | RIDADES INDEPENDIENTES DE PROTECCIÓN AL INFOR-<br>E (A.A.I.)  |
| 5. | CONCI            | LUSIÓN  |
|    | ORMANT           | BLICO Y SISTEMA DE PROTECCIÓN DE LAS PERSONAS<br>TES (WHISTLEBLOWING). Joan A. Llinares Gómez<br>DUCCIÓN Y PROBLEMÁTICA SOBRE LA QUE SE ACTÚA.          |
| 1. | 1.1.             | La corrupción en el ámbito público  |
|    | 1.1.             | Conceptos básicos   |
| 2  |                  | LEBLOWING Y ÉTICA PÚBLICA   |
| 2. |                  |   |
| 3. |                  | D JURÍDICO  |
|    | 3.1.             | Antecedentes  |
|    | 3.2.             | La Ley 2/2023, de 25 de febrero, reguladora de la protección de las personas que informen sobre infracciones normativas y de lucha contra la corrupción |

| CO  | ANTE AP               | <b>DE LOS CANALES DE DENUNCIA EN EL SECTOR PÚBLI- AGONES Y CIBERINCIDENTES.</b> Verónica Juliana Caice-                                  |
|-----|-----------------------|--|
| 1.  | INTROI                | DUCCIÓN  |
| 2.  |                       | TANCIA DE LA CONTINUIDAD OPERATIVA EN LOS CA-<br>DE DENUNCIA   |
| 3.  |                       | ACIONES LEGALES EN MATERIA DE SEGURIDAD Y DIS-<br>LIDAD  |
|     | 3.1.                  | Requisitos normativos sobre la operatividad ininterrumpida del canal de denuncias  |
|     | 3.2.                  | Responsabilidad jurídica derivada de la falta de continuidad   |
|     | 3.3.                  | Obligaciones de protección de datos y resiliencia en los canales de denuncia   |
| 4.  |                       | RICES Y BUENAS PRÁCTICAS INTERNACIONALES SOBRE<br>NCIA EN LOS CANALES DE DENUNCIA  |
| 5.  |                       | AS PROACTIVAS PARA GARANTIZAR LA RESILIENCIA<br>NAL DE DENUNCIAS   |
| 6.  | CONCL                 | USIONES  |
| 7.  | BIBLIO                | GRAFÍA   |
| ANÁ | LISIS PRA<br>N DE LOS | DENUNCIA Y PLANES DE MEDIDAS ANTIFRAUDE: UN ÁCTICO DEL CUMPLIMIENTO NORMATIVO EN LA GES-<br>FONDOS EUROPEOS. M.ª Concepción Campos Acuña |
| 2.  | CANAL                 | ES DE DENUNCIAS EN LOS PLANES DE MEDIDAS ANTI-<br>E PARA LA GESTIÓN DE LOS FONDOS EUROPEOS   |
|     | 2.1.                  | La configuración del canal de denuncias en la Orden HFP/1030/2021  |
|     | 2.2.                  | El órgano responsable del canal de denuncias interno: el papel de los Comités Antifraude   |
| 3.  | PARA L                | LTIPLICIDAD DE CANALES DE DENUNCIA EXTERNOS<br>A PROTECCIÓN DE LOS INTERESES FINANCIEROS DE LA   |
|     | UE                    |  |
|     | 3.1.                  | El Canal Infofraude de la Intervención General del Estado  |
|     | 3.2.                  | Canal de la Oficina de Lucha contra el Fraude europea  |
|     | 3.3.                  | La aparición en escena de la Fiscalía Europea  |

| 4.         | EL CANAL EXTERNO EN LA LEY 2/2023: UNA APROXIMACIÓN<br>A TRAVÉS DE LA AUTORIDAD INDEPENDIENTE DE PROTEC-<br>CIÓN AL INFORMANTE           |
|------------|--|
| 5.         | CONCLUSIONES: EL CANAL DE DENUNCIAS COMO ELEMENTO DE LOS SISTEMAS DE INTEGRIDAD INSTITUCIONAL  |
| 6.         | BIBLIOGRAFÍA   |
|            | I.5. SOBRE LA INVESTIGACIÓN DEL ACOSO  |
| RIAL       | NCIDENCIA DEL ACOSO LABORAL EN LA CULTURA EMPRESA-<br>Y LAS CONSECUENCIAS DERIVADAS DE SU INCUMPLIMIEN-<br>Concepción Morales Vállez     |
| 1.         | LA DEFINICIÓN DE ACOSO LABORAL   |
| 2.         | una primera aproximación a un concepto constitu-<br>cional de acoso laboral  |
| 3.         | LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL N. <sup>O</sup> 28/2025,<br>DE 10 DE FEBRERO, RECAÍDA EN EL RECURSO N. <sup>O</sup> 3672/2022 . |
| 4.         | CONCLUSIONES   |
| 5.         | BIBLIOGRAFÍA   |
|            | . LAS AUTORIDADES INDEPENDIENTES DE PROTECCIÓN DEL INFORMANTE (CANALES EXTERNOS)  AUTORIDADES INDEPENDIENTES Y LA PROTECCIÓN DEL IN-     |
| <b>FOR</b> | MANTE EN ESPAÑA: UN MAPA CON DEMASIADAS INCÓGNI- Ignacio Sáez Hidalgo  |
| 1.         | LA PROTECCIÓN DE PERSONAS QUE INFORMAN DE IRREGU-<br>LARIDADES COMO ESTRATEGIA FRENTE A LA CORRUPCIÓN                                    |
|            | 1.1. Canales de información: Puertas abiertas a la comunicación de irregularidades   |
|            | 1.2. Medidas de protección y apoyo al informante: El escudo contra la represalia   |

|     | 1.3.                    | Declaraciones de intenciones, la Directiva exige a los Estados miembros el establecimiento de un régimen sancionador robusto, proporcionado y disuasorio     |
|-----|-------------------------|--|
| 2.  | LA CO                   | MPLEJIDAD ESPAÑOLA   |
| 3.  |                         | DELO DESCENTRALIZADO DE LA LEY 2/2023: DISTRIBU-<br>DE COMPETENCIAS  |
|     | 3.1.                    | Canal Externo. ¿Dónde acudo para denunciar?  |
|     | 3.2.                    | Protección y Apoyo. ¿Quién me puede ayudar y proteger?   |
|     | 3.3.                    | La Potestad Sancionadora ¿Quién sanciona los incumplimientos de esta ley?  |
| 4.  | de la<br>Incóc          | TEORÍA A LA PRÁCTICA: UN MAPA CON DEMASIADAS GNITAS  |
|     | 4.1.                    | La Autoridad Independiente (estatal) llega tarde   |
|     | 4.2.                    | Las Autoridades Autonómicas: Un Panorama Diverso   |
|     |                         | 4.2.1. Las Agencias y Oficinas Antifraude Preexistentes: El reto de la adaptación  |
|     |                         | 4.2.2. El resto de Comunidades: La difícil decisión de qué hacer   |
|     | 4.3.                    | La preocupante «zona indefinida»   |
| 5.  | BIBLIO                  | GRAFÍA   |
| DRI | <b>D: PRIM</b> I<br>cía | CTERNO DEL INFORMANTE EN LA COMUNIDAD DE MA-<br>EROS PASOS, PRIMEROS RETOS. Jesús María González   |
| 2.  | LO QU<br>LA CO          | JE APORTA EL CANAL EXTERNO DE INFORMANTES DE<br>MUNIDAD DE MADRID AL SISTEMA INSTITUCIONAL DE<br>A CONTRA LA CORRUPCIÓN                                      |
| 3.  |                         | ROS RETOS DEL CANAL EXTERNO DEL INFORMANTE DE MUNIDAD DE MADRID  |
|     | 3.1.                    | Delimitación del ámbito objetivo del canal externo de la Comunidad de Madrid   |
|     | 3.2.                    | Delimitación del ámbito subjetivo de la actividad del canal externo de la Comunidad de Madrid  |
|     | 3.3.                    | Determinación del fuero de competencia del canal exter-<br>no de la Comunidad de Madrid en el ámbito de organiza-<br>ciones pertenecientes al sector privado |
|     | 3.4.                    | Determinación de los medios materiales y personales del canal externo de la Comunidad de Madrid  |

| ,     |      |        |   |
|-------|------|--------|---|
| lna   | lica | Genera |   |
| $\Pi$ | iice | Genera | l |

| 4.<br>5. | CONCLUSIÓN   | 366<br>367 |
|----------|--|------------|
|          | BLOQUE II  |            |
|          | EXPERIENCIAS PRÁCTICAS: UNA MIRADA 360°  |            |
|          | II.1. EN EMPRESAS PÚBLICAS   |            |
|          | PRESAS PÚBLICAS. CUMPLIMIENTO NORMATIVO Y CORRUP-<br>N. Magdalena Suárez Ojeda                           | 373        |
| 1.       | ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN   | 375        |
| 2.       | EL CUMPLIMIENTO NORMATIVO Y LAS EMPRESAS PÚBLICAS  | 376        |
| 3.       | LA CORRUPCIÓN Y LA CULTURA DEL CUMPLIMIENTO NOR-<br>MATIVO   | 378        |
| 4.       | ELEMENTOS ESPECÍFICOS DE LA CORRUPCIÓN RELATIVOS A<br>LAS EMPRESAS PÚBLICAS. ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL    | 379        |
| MAI      | GESTIÓN DEL CANAL INTERNO DE INFORMACIÓN EN MERCA-<br>DRID: UN MODELO DE COMPROMISO CON LA TRANSPARENCIA | 202        |
| Y LA     | NINTEGRIDAD. Pablo Román Villar  | 383        |
| 1.       | INTRODUCCIÓN   | 385        |
| 2.       | EL CANAL INTERNO DE INFORMACIÓN COMO PILAR DEL SISTEMA DE COMPLIANCE PENAL                               | 385        |
| 3.       | ÁMBITO SUBJETIVO: DERECHOS Y DEBERES DE INFORMANTES Y PERSONAS AFECTADAS                                 | 385        |
|          | 3.1. Los informantes   | 385        |
|          | 3.2. Las personas afectadas  | 387        |
| 4.       | ÁMBITO OBJETIVO Y PROCEDIMIENTO DE TRAMITACIÓN   | 388        |
|          | 4.1. Ámbito objetivo: tipología de hechos comunicables   | 389        |
|          | 4.2. Modalidades de presentación de las comunicaciones   | 389        |
|          | 4.3. Fases del procedimiento   | 390        |
| 5.       | ÓRGANO DE SUPERVISIÓN: INDEPENDENCIA Y CONTROL   | 390        |
|          | 5.1 Competencias y funciones   | 391        |

|            | 5.2.                  | Gestión de conflictos de interés  | 391 |
|------------|-----------------------|---|-----|
|            | 5.3.                  | Transparencia institucional y rendición de cuentas  | 392 |
| 6.         | GARA                  | NTÍAS DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES   | 392 |
|            | 6.1.                  | Principios aplicables al tratamiento de datos   | 393 |
|            | 6.2.                  | Medidas específicas implementadas   | 393 |
| 7.         | CANAI                 | LES EXTERNOS DE INFORMACIÓN   | 394 |
|            | 7.1.                  | Finalidad y legitimidad de los canales externos   | 394 |
|            | 7.2.                  | Principales canales externos habilitados  | 394 |
|            | 7.3.                  | Relación entre los canales internos y externos  | 395 |
| 8.         |                       | JRA DE CUMPLIMIENTO: FORMACIÓN, SEGUIMIENTO Y RA CONTINUA   | 395 |
|            | 8.1.                  | Comunicación interna continuada   | 396 |
|            | 8.2.                  | Formación obligatoria y transversal   | 396 |
|            | 8.3.                  | Seguimiento de indicadores e impacto  | 396 |
|            | 8.4.                  | Compromiso con la mejora continua   | 397 |
| 9.         | CONC                  | LUSIONES  | 397 |
| IMP<br>CIÓ | <b>LEMENT</b> N. Mart | ACIÓN PRÁCTICA DEL SISTEMA INTERNO DE INFORMA- ra Campomanes Camino                               | 399 |
| 1.         | TOMA                  | DE CONTACTO   | 401 |
| 2.         | PLAN I                | DE ACCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO  | 404 |
| 3.         | DIFICU                | JLTADES Y DUDAS PRÁCTICAS SOBREVENIDAS  | 406 |
| 4.         | ESTAD                 | O ACTUAL DE LA CUESTIÓN   | 411 |
| 5.         | CONC                  | LUSIONES  | 415 |
|            |                       | II.2. EN UN SERVICIO PÚBLICO DE SALUD   |     |
| SER        | VICIO PI              | RA DE SISTEMAS INTERNOS DE INFORMACIÓN EN UN ÚBLICO DE SALUD: EL CASO DE ANDALUCÍA. Carmen Moreno | 419 |
|            |                       |   |     |
| 1.         | INTRO                 | DUCCIÓN   | 421 |

| 2. | LA CONVIVENCIA DE LAS UNIDADES DE LUCHA CONTRA EL FRAUDE Y LOS CONTROLES INTERNOS TRADICIONALES EN UN SERVICIO PÚBLICO DE SALUD                         |
|----|---|
| 3. | LA APERTURA DE SISTEMAS INTERNOS DE INFORMACIÓN EN UN SERVICIO PÚBLICO DE SALUD, MIEDOS Y APOYOS  |
| 4. | TIPO DE INFORMACIONES QUE NOS LLEGAN, TRAMITACIÓN Y RESULTADOS  |
|    | 4.1. Panorama general de 2025 cerrado 13 mayo   |
|    | 4.2. Distribución por provincia y materia principal   |
|    | 4.3. Relación de expedientes  |
| 5. | CONCLUSIONES OPERATIVAS   |
| 6. | CONCLUSIONES Y REFLEXIÓN FINAL  |
| 7. | REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS  |
|    | II.3. EN EL ÁMBITO LOCAL  |
|    | ,   |
|    | NAL INTERNO Y CULTURA ÉTICA LOCAL. M.ª Begoña Ballvé Je-  |
| 1. | INTRODUCCIÓN  |
| 2. | MARCO NORMATIVO DEL CANAL INTERNO DE INFORMA-<br>CIÓN Y SU IMPACTO EN LA CULTURA ORGANIZATIVA   |
| 3. | DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN PRÁCTICA DEL CANAL INTERNO  |
| 4. | MECANISMOS DE GOBERNANZA DEL CANAL  |
| 5. | IMPLEMENTACIÓN DEL CANAL INTERNO DESDE UNA ARQUI-<br>TECTURA DE INTEGRIDAD INSTITUCIONAL: EL CANAL INTER-<br>NO EN EL AYUNTAMIENTO DE MOLLET DEL VALLÈS |
|    | 5.1. Diseño y operativa del canal interno antes de la Ley 2/2023  |
|    | 5.2. Diseño técnico y gobernanza del canal de alertas   |
| 6. | DIFICULTADES DETECTADAS Y SOLUCIONES ORGANIZATIVAS  |
| 7. | INCORPORACIÓN SISTÉMICA DEL CANAL INTERNO: DEL CUM-<br>PLIMIENTO NORMATIVO A LA CULTURA DE LA INTEGRIDAD .  |
| 8. | CONCLUSIONES  |
|    | BIBLIOGRAFÍA  |

## II.4. EN CASOS DE CORRUPCIÓN DERIVADOS DE LA CONTRATACIÓN: UNA VISIÓN JURISPRUDENCIAL

| PÚE<br>Pof | EDEN LAS EMPRESAS CELEBRAR CONTRATOS CON EL SECTOR BLICO PESE A HABER SIDO CONDENADAS EN SENTENCIA FIRME R DELITOS DE CORRUPCIÓN? SÓLO SI CUENTAN CON UN SISTE-   |      |
|------------|---|------|
|            | <b>DE COMPLIANCE ADECUADO: A PROPÓSITO DE LA STJUE DE 11 JUNIO DE 2020.</b> Carlos Gómez-Jara Díez  | 459  |
| 1.         | INTRODUCCIÓN  | 461  |
| 1.<br>2.   | CONTEXTO  | 462  |
| 3.         | LA DIRECTIVA EUROPEA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA (2014)<br>Y SU RELEVANCIA PARA LA ADOPCIÓN DE SISTEMAS DE GES-<br>TIÓN DE COMPLIANCE PENAL. DIFERENCIA CON LA ACTUAL<br>LEY ESPAÑOLA DE CONTRATOS DEL SECTOR PÚBLICO (2017). | 464  |
| 4.         | LA STJUE DE 11 DE JUNIO DE 2020 [CASO C-472/19]: INCOM-<br>PATIBILIDAD CON LA NORMATIVA EUROPEA DE LA NORMA-<br>TIVA NACIONAL QUE NO PERMITA LA «REHABILITACIÓN<br>CORPORATIVA»   | 467  |
| 5.         | POSIBILIDAD DE QUE LAS EMPRESAS INVOQUEN EL EFECTO DIRECTO DE «REHABILITACIÓN CORPORATIVA» CONTENIDO EN LA DIRECTIVA PESE A LA DEFECTUOSA REGULACIÓN ESPAÑOLA Y LA RELEVANCIA DE LA UNE 19.601                            | 469  |
| 6.         | CONCLUSIÓN  | 471  |
|            | BLOQUE III  |      |
|            | ÁMBITOS SECTORIALES: UN RECORRIDO HETEROGÉNEO   |      |
|            | ,   |      |
|            | III.1. ÁMBITO PENITENCIARIO   |      |
| EN<br>CIÓ  | IISTLEBLOWING: LOS SISTEMAS INTERNOS DE INFORMACIÓN EL SECTOR PÚBLICO. MARCO NORMATIVO GENERAL Y APLICADO EN LA ADMINISTRACIÓN PENITENCIARIA. Eugenio Arribas ez  | 477  |
| -op        | 02  | 17 7 |

| 1. | INTRO                            | DUCCIÓN   |  |
|----|----------------------------------|---|--|
| 2. | LA LEY                           | 2/2023, DE 20 DE FEBRERO EN DOS PATADAS   |  |
| 3. | . SISTEMA INTERNO DE INFORMACIÓN |   |  |
|    | 3.1.                             | Disposiciones generales sobre los Sistemas internos de información                                    |  |
|    | 3.2.                             | Sistema interno de información en el sector público   |  |
| 4. |                                  | STEMAS INTERNOS DE INFORMACIÓN EN LA ADMINIS-<br>ÓN PENITENCIARIA                                     |  |
|    | 4.1.                             | Sistema de información interna en la SGIP   |  |
|    |                                  | 4.1.1. Generalidades  |  |
|    |                                  | 4.1.2. Procedimiento de investigación de las comunicaciones recibidas                                 |  |
|    | 4.2.                             | Sistema de información interna en la ETPFE  |  |
| 1. | INTRO                            | DUCCIÓN   |  |
| 2. | RECIEN                           | NTE JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO SOBRE MPLIANCE  |  |
| 3. |                                  | DMPLIANCE FACHADA»  |  |
|    | 3.1.                             | SAP de Alicante, secc. 2.ª, n.º 118/2025, de 11 de marzo  |  |
|    | 3.2.                             | El compliance en el caso «Neymar 1» y su alegación ante la Sala de apelación de la Audiencia Nacional |  |
|    | 3.3.                             | La doble división de la criminalidad. El caso Osasuna   |  |
| 4. |                                  | SO «NEYMAR 2», COMPLIANCE Y PRINCIPIO NE BIS IN   |  |
| 5. | COMP                             | LIANCE Y DEPORTE AFICIONADO   |  |
| 6. |                                  | LOS CENTRALIZADOS Y DESCENTRALIZADOS EN EL ÁM-<br>COMPARADO   |  |
| 7. |                                  | LUSIONES  |  |
| 8. | BIBLIC                           | OGRAFÍA   |  |

## III.3. CONTRATACIÓN PÚBLICA

| MA I     | NTERACCIÓN DEL «COMPLIANCE ANTITRUST» Y DEL PROGRA-<br>DE CLEMENCIA EN LAS PRÁCTICAS COLUSORIAS EN LA CON-<br>TACIÓN PÚBLICA. Emiliano García Coso |
|----------|--|
| 1.       | CONTEXTO LEGAL Y ADMINISTRATIVO DE LAS PRÁCTICAS COLUSORIAS: «BID-RIGGING»   |
| 2.       | LA IMPLEMENTACIÓN DE UN PROGRAMA DE «COMPLIANCE ANTITRUST» PARA LAS ENTIDADES PARTICIPANTES EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA                             |
| 3.       | LA CLEMENCIA COMO FIGURAS COADYUVANTES EN LA IN-<br>VESTIGACIÓN Y SANCIÓN DE LAS COLUSIONES POR LAS AU-<br>TORIDADES DE COMPETENCIA                |
| 4.       | CONSIDERACIONES FINALES  |
| 5.       | BIBLIOGRAFÍA   |
| 1.<br>2. | LA CLEMENCIA EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA  |
| 3.       | AUTODENUNCIA Y COOPERACIÓN VOLUNTARIA Y PLENA  |
| 4.       | CONCLUSIONES   |
|          |  |
|          | III.4. ADICIONES   |
| ANTE     | ROTECCIÓN DEL INFORMANTE Y LA GESTIÓN DE DENUNCIAS<br>E PERFILES DE RIESGO: EL ADICTO-INFRACTOR Y EL INFRAC-<br>ADICTO. Paloma Bárcena-López       |
| 1        | INTRODUCCIÓN   |

| 2.            | LA PROTECCIÓN DEL DENUNCIANTE   | 543   |
|---------------|---|-------|
| 3.            | EL ADICTO-INFRACTOR Y EL INFRACTOR-ADICTO: RIESGOS  |       |
|               | PARA EL INFORMANTE Y PARA LA INSTITUCIÓN  | 544   |
| 4.            | LOS PROBLEMAS GENERADOS POR LAS CONDUCTAS ADICTI-<br>VAS EN EL EMPLEO PÚBLICO: REGULACIÓN NORMATIVA | 545   |
| 5.            | ETAPAS DEL PROCESO: CONOCIMIENTO, DENUNCIA E INVES-   | F 4 7 |
|               | TIGACIÓN  | 547   |
| 6.            | CONCLUSIONES  | 550   |
| 7.            | BIBLIOGRAFÍA  | 551   |
| 8.            | SENTENCIAS  | 552   |
|               |   |       |
|               |   |       |
|               | III.5. UNIVERSIDAD  |       |
|               |   |       |
|               | VERSIDAD MULTICANAL: GESTIONANDO LA DIVERSIDAD DE ALES DE DENUNCIA. Ana Caro Muñoz                  | 555   |
| 1             | FIEC OUE ENMANCANT LA ECENICIA V COMPLETIDAD DE LAC   |       |
| 1.            | EJES QUE ENMARCAN LA ESENCIA Y COMPLEJIDAD DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS                            | 557   |
| 2.            | MARCO JURÍDICO Y PROCEDIMENTAL QUE CONFORMA LA UNIVERSIDAD MULTICANAL                               | 561   |
| 3.            | RESULTADO: CONFUSIÓN COMPETENCIAL Y PROCEDIMEN-   |       |
|               | TAL PARA TRAMITAR QUEJAS, DENUNCIAS E INFRACCIONES  | 568   |
| EPÍLO         | OGO. Marco Ibargüen Morales   | 571   |
| 1.            | INTRODUCCIÓN  | 573   |
| 2.            | DE LAS LEGISLACIONES EN MÉXICO  | 574   |
| 3.            | DE LAS NORMAS MEXICANAS   | 577   |
| <i>3</i> . 4. | OBLIGACIÓN DE CONTAR CON CANALES DE ATENCIÓN DE   | 3//   |
| 4.            | QUEJAS Y SOLICITUDES  | 578   |
| 5.            | CONCLUSIONES  | 580   |
| RESE          | ÑA CURRICULAR. CONCEPCIÓN CAMPOS ACUÑA  | 583   |
|               |   |       |
| RESE          | ÑA CURRICULAR. ELOY VELASCO NÚÑEZ   | 585   |